Дело № 01-0003-1302/2024

# П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.п. Белый Яр, Сургутский район 12 апреля 2024 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н.,

при секретаре Шаповаленко В.С.,

с участием государственных обвинителей Ердякова П.В., Якименко Д.И., Лебедевой Е.А., Бажановой Ю.А., Иванова В.А.,

потерпевшей ....К.,

представителя потерпевшего Колбиной М.В.,

подсудимого Кабетова Н.А.,

защитника – адвоката Тарасова А.С., представившего удостоверение № 1096 от 10.09.2013 года и ордер № 2187 от 22.06.2023 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Кабетова Никиты Анатольевича, родившегося ..., гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: ..., имеющего среднее профессиональное образование, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, работающего не официально, военнообязанного, ранее судимого:

- 11.05.2022 года приговором Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по ч.1 ст.228 УК РФ, к наказанию в виде обязательных работ на срок 300 часов. Постановлением того же суда, наказание в виде обязательных работ заменено на лишение свободы, освобожден 30 марта 2023 года по отбытии наказания;

- 03.07.2023 года приговором мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по ч.1 ст.158 (за три преступления), ч.2 ст.69, ч.5 ст.69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 300 часов со штрафом в размере 15 000 руб. Зачесть в отбытое наказание в виде обязательных работ время отбывания наказания в колонии-поселения, в связи с заменой назначенного наказания на более строгий вид наказания в виде лишения свободы, с 24.02.2023 г. по 30.03.2023 г. Наказание в виде обязательных работ в размере 300 часов считать отбытым. В соответствии со ст. 72.1 УК РФ возложить на Кабетова Н.А. обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию у психиатра-нарколога. Контроль за исполнением осужденным обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую реабилитацию возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного; под стражей по настоящему делу не содержавшегося, с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, получившего копию обвинительного акта 31.05.2023 года; обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кабетов Н.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 24.05.2022 года около 09 часов 00 минут Кабетов Н.А. находясь на участке, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, г.п. Белый Яр, ул. Мира, участок № 76, с целью хищения чужого имущества, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, похитил металлические детали от разборного гаража размерами 90х180 см., в количестве 32 штук, стоимостью 423 руб. 33 коп. за одну штуку, на общую сумму 13 546 руб. 56 коп., металлические соединительные уголки в количестве 4 штук, стоимостью 243 руб. 33 коп. за одну штуку, принадлежащие ....К., общей стоимостью 16 466 руб. 52 коп., погрузив указанные металлические изделия в багажное отделение автомобиля марки «Газель», государственный регистрационный знак ... регион, под управлением ...., неосведомленного о преступных намерениях Кабетова Н.А. После чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ...... материальный ущерб на общую сумму 16 466 руб. 52 коп.

Таким образом, Кабетов Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Кроме того, Кабетов Н.А. совершил покушение на хищение имущества принадлежащего ООО «Юдегранд-Урал». Преступление совершено при следующих обстоятельствах. 13.06.2022 г. около 14 час. 30 мин. Кабетов Н.А. находясь на территории земельного участка (...) расположенного около стр. 16/1 по ул. Таёжная в г.п. Белый Яр Сургутского района ХМАО-Югры используя помощь неосведомленного о его преступных намерениях лица ...А., приступил при помощи газосварочного оборудования к демонтажу металлического вагона длиной 8100 см., шириной 2650 см., высотой 2200 см., общим весом 1,8424 тонны принадлежащего ООО «Юдегранд-Урал». Однако, свои умышленные действия не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как около 20 час. 00 мин. 13 июня 2022 года был обнаружен и задержан представителем ООО «Юдегранд-Урал» .... Своими умышленными преступными действиями Кабетов Н.А. причинил ООО «Юдегранд-Урал» материальный ущерб на общую сумму 70 000 руб. 00 коп.

Таким образом, Кабетов Н.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ - покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Подсудимый Кабетов Н.А. виновным себя в совершении инкриминируемых ему двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ признал полностью, раскаялся в содеянном, в судебном заседании подтвердил фактически установленные обстоятельства по делу, изложенные в обвинительном акте, т.е. тайном хищении имущества – металлических деталей от разборного гаража, принадлежащих ....К., совершенного 24 мая 2022 года на участке, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, г.п. Белый Яр, ул. Мира, участок № 76, а также в покушении на кражу - преступлении, предусмотренном ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ, а именно в том, что 24 мая 2022 года попытался тайно похитить металлический вагон, принадлежащий ООО «Юдегранд-Урал» стоимостью 70 000 руб. 00 коп., однако не сумел осуществить этого в связи с задержанием с поличным.

Потерпевшая ....К. показала, что в ее собственности находится земельный участок и строящийся на нем дом, по адресу: Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Мира, д. 76. В июне 2022 года от супруга Долгих С.М. ей стало известно, что с помещения гаража совершена кража металлических деталей от разборного гаража в количестве 32 штук, металлических соединительных уголков в количестве 4 штук. Потерпевшая ....К. указала, что не согласна с суммой ущерба, установленной экспертизой. По факту кражи, супругой ....К. было написано заявление в полицию. В рамках производства по уголовному делу, истцом был подан гражданский иск о взыскании ущерба на сумму 200 000 руб. из которых 50 000 руб. 00 коп. (за металлические изделия), 50 000 руб. 00 коп. (стоимость нового металлопластикового окна), 100 000 руб. 00 коп. (компенсация морального вреда). Потерпевшая ....К. считает недопустимым доказательством заключение эксперта, проведенного по двум фотографиям за № 84/22 от 22 августа 2022 г., просит признать его недействительным, со стоимостью похищенных металлический изделий в сумме 16 466 руб. 52 коп. она не согласна, полагает, что стоимость занижена.

На основании ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания представителя потерпевшего Федина К.С., данные при производстве дознания об известных ему обстоятельствах покушения на кражу имущества ООО «Юдегранд-Урал», указал, что по доверенности представляет интересы ООО «Юдегранд-Урал» от Федина А.С. ему стало известно о том, что 13.06.2022 г. в дневное время суток по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, район «Гидронамыв» на земельном участке с кадастровым номером ..., двое неизвестных мужчин пытались похитить металлический вагончик, принадлежащий ООО «Юдегранд-Урал». Стоимость разукомплектованного металлического вагона, предназначенного для хранения и укрытия материалов составляет 70 000 руб.

Представителем потерпевшего ООО «Юдегранд-Урал» Колбиной М.В. был подан гражданский иск на сумму 70 000 руб. 00 коп.

Свидетель Долгих С.М. показал, что он проживает совместно со своей супругой Долгих Д.К., работает вахтовым методом. В их общей собственности имеется земельный участок и строящийся на нем дом, по адресу: Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Мира, д. 76. 05 июня 2022 г. ему позвонил сотрудник полиции и сообщил, что имеются основания полагать, что на указанном объекте произошла кража. В середине июня 2022 года, когда он приехал домой с вахты, обнаружил, что из дома пропали металлические листы от разборного гаража и уголки к ним, а также все отрезки арматуры, пострадало металлопластиковое окно. По факту кражи, супругой ....К. было написано заявление в полицию.

На основании ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания Матушкина А.Е. из которых следует, что он работает в должности ведущего специалиста ООО «Вторчермет» (адрес: г. Сургут, п. Юность, ул. Саянская, д.18). Основным видом деятельности ООО «Вторчермет» является прием и переработка лома металла. Указал, что при сдаче металлолома составлялся приемо-сдаточный акт, в котором указываются вид лома, вес, сумма, которую выдают за сдачу лома. Прием лома и отходов черных металлов осуществляется при предъявлении лицом, сдающим лом, документа, удостоверяющего личность.

На основании ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания ...А. из которых следует 13 июня 2022 года в дневное время суток Кабетов Н.А. предложил Рамазанову Д.А. распилить металлический вагон и вывезти его в пункт приема лома для сдачи как лом металла, а полученные деньги разделить с ним, на что тот согласился. Не осведомленный относительно истинных намерений Кабетова Н.А., находясь в районе Сургутской швейной фабрики ПАО «Сургутнефтегаз» в пгт. Белый Яр при помощи газобаллонного оборудования Кабетов Н.А. и Рамазанов Д.А. приступили к распиливанию металлического вагона, но их действия были пресечены, они доставлены в отдел полиции.

На основании ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания свидетеля Широнина И.И., данные при производстве дознания об известных ему обстоятельствах покушения на кражу имущества ООО «Юдегранд-Урал», указал, что является сотрудником ООО «Юдегранд-Урал», от Федина К.С. поступила информация о совершении открытого хищения имущества ООО «Юдегранд-Урал». Выехав на место совершения преступления (ХМАО-Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, район «Гидронамыв», ул. Таёжная, 18), увидели двух неизвестных мужчин, которые пытались похитить металлический вагончик.

На основании ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания свидетеля Белобородовой О.М., данные при производстве дознания об известных ей обстоятельствах покушения на кражу имущества ООО «Юдегранд-Урал», указала, что она работает охранником в ООО «Юдегранд-Урал». 13 июня 2022 года она заступила на суточное дежурство на КПП швейной фабрики. При обходе территории, она заметила, что двое неизвестных людей распиливают металлический вагон, о чём она сообщила Федину А.С.

Из показаний свидетеля Кузнецовой Н.В. следует, что к ней в производство поступили материалы уголовного дела от другого дознавателя с назначенной экспертизой. Она Кузнецова Н.В. ознакомила обвиняемого, его защитника, потерпевших с постановлением о назначении судебной экспертизы. При ознакомлении с заключением товароведческой экспертизой потерпевшая ....К. заявлений и замечаний не указала. В ходе дополнительного допроса потерпевшая ....К. заявила о несогласии с суммой ущерба.

Кроме признательных показаний подсудимого Кабетова Н.А., показаний потерпевшей ....К. и свидетелей: Долгих С.М., Матушкина А.Е., Кузнецовой Н.В., вина Кабетова Н.А. в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – по факту хищения 24 мая 2022 года имущества ....К. подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

- заявление ....К., зарегистрированное в КУСП ОМВД России по Сургутскому району № 4542 от 24.06.2022 года, в котором он просит принять предусмотренные действующим законодательством меры к неустановленному лицу, которое в период с 25.05.2022 г. по 05.06.2022 г. совершило хищение принадлежащего ей имущества (металлических изделий) на сумму 50 000 руб. Материальный ущерб на указанную сумму является для неё не значительным (т.1 л.д. 178).

- протокол явки с повинной Кабетова Н.А., зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Сургутскому району за № 4607 от 27.06.2022 года по факту кражи имущества ....К. (т. 1 л.д. 169-170).

- протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от 27 июня 2022 года, согласно которому с участием Кабетова Н.А. осмотрен участок № 76 по ул. Мира в г.п. Белый Яр Сургутского района. Участвовавший в осмотре подсудимый пояснил, что им были похищены металлические щиты и соединительные уголки, которые он сдал в пункт приема металла ООО «Вторчермет» (л.д. 171-172).

- по заключению эксперта № 84/22 от 22 августа 2022 года среднерыночная стоимость с учетом износа металлических изделий (металлические листы 90х180 см., толщина 5 мм. 32 шт., металлические уголки, размером 40 мм., толщина стенки 3 мм., длина 3 метра 4 шт.), по состоянию цен на 24.05.2022 года составляет 16 466 руб. 52 коп. (т. 2 л.д. 5-16).

- протокол выемки с фототаблицей от 23 мая 2023 года, согласно которого у свидетеля .... изъят автомобиль марки «ГАЗЕЛЬ» государственный регистрационный знак ... (л.д. 2 л.д. 76-80).

- протокол осмотра предметов от 23.05.2023 года и фототаблицами к нему осмотрен автомобиль, марки «ГАЗЕЛЬ» государственный регистрационный знак ..., изъятый в ходе выемки у свидетеля ....

- вещественные доказательства – автомобиль, марки «ГАЗЕЛЬ» государственный регистрационный знак ... - возвращен на хранение свидетелю Тагиеву В.А.о.

Кроме признательных показаний подсудимого Кабетова Н.А., показаний представителя потерпевшего Федина К.С., свидетелей ...А., Широнина И.И., Белобородовой О.М. вина Кабетова Н.А. в совершении преступления предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ – по факту покушения на хищение имущества ООО «Юдегранд-Урал» подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

- заявление представителя ООО «Юдегранд-Урал» Федина К.С., зарегистрированное в КУСП ОМВД России по Сургутскому району № 4234 от 13.06.2022 года, в котором он просит принять предусмотренные действующим законодательством меры к неустановленным лицам, которые 13 июня 2022 года в вечернее время пытались похитить вагон-бытовку, принадлежащий ООО «Юдегранд-Урал» (т. 1 л.д. 45).

- справкой об ущербе от 14.06.2022 года, согласно которой размер причиненного вреда ООО «Юдегранд-Урал» определен в размере 70 000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 46).

- протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от 13.06.2022 года, согласно которого с участием представителя ООО «Юдегранд-Урал» Федина К.С. был осмотрен участок местности, расположенный по адресу: Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Таежная, 16, строение 1, где расположен частично демонтированный металлический вагон и фрагменты металла. В ходе осмотра изъяты газовый резак, шланги, гаечный ключ. 2 баллона, след перчатки (т. 1 л.д. 82-88).

- согласно заключению эксперта № 114 от 15.05.2023 г. след перчатки к идентификации не пригоден (т. 2 л.д. 40-42).

- протокол выемки с фототаблицей от 13.10.2022 года, согласно которого у представителя ООО «Юдегранд-Урал» Федина К.С. изъят СD+R диск с видеозаписью;

- протокол осмотра предметов от 13.10.2022 года, согласно которого осмотрен СD+R диски с видеозаписью покушения на хищение имущества ООО «Юдегранд-Урал» и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Суд отмечает, что согласно ст.ст. 141 и 143 УПК РФ рапорт (сообщение) правоохранителя об обнаружении признаков преступления является поводом для возбуждения уголовного дела. Следовательно, соответственно смыслу процессуального закона такие рапорты (сообщения) не могут быть доказательством как вины, так и невиновности подсудимого, а потому не принимаются судом во внимание как не имеющие доказательственного значения.

По смыслу закона, определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Как установлено в судебном заседании рыночная стоимость металлических изделий принадлежащих потерпевшей ....К. установлена заключением оценочной экспертизы по состоянию на момент совершения преступления, заключение эксперта оформлено надлежащим образом, соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ и Федеральному закону "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 31 мая 2001 года, эксперт предупреждался об уголовной ответственности, вывод экспертизы является научно обоснованным и соответствует материалам дела, поэтому у суда нет никаких оснований не доверять данному заключению.

Из текста заключения эксперта видно, что для производства экспертизы эксперту были представлены: постановление о назначении товароведческой экспертизы от 08 августа 2022 г., две фотографии общего вида металлического гаража.

Согласно докладной записке помощника судьи Солодиловой Т.С. в адрес эксперта Сизовой М.А. 26 февраля 2024 года направлялось сообщение о необходимости явки в суд для допроса в целях разъяснения данного ею заключения в рамках проведенной по уголовному делу экспертизы. Сизова М.А. пояснила, что не сможет явиться в судебное заседание в связи с нахождением в другом городе. Указала, что товароведческая экспертиза была проведена на основании постановления дознавателя от 08 августа 2022 г., в её распоряжение были представлены две фотографии общего вида металлического гаража. Похищенное имущество оценивалось, как метал, весом. Доказательств того, что металлические изделия использовались как гараж предоставлено не было.

Потерпевшая ....К. была ознакомлена как с постановлением о назначении проведенной по делу экспертизы, так и с заключением эксперта, ей были разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 198 УПК РФ, ходатайств о проведении дополнительных или повторных экспертиз не заявляла. Доказательств того, что похищенные металлические изделия стоят дороже не представила.

Исследованная в судебном заседании совокупность доказательств является относимой, допустимой, достоверной и подтверждает виновность Кабетова Н.А. в краже и в покушении на кражу.

Суд квалифицирует действия Кабетова Н.А. по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду хищения имущества ....К.), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд квалифицирует действия Кабетова Н.А. по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду покушения на хищение имущества ООО «Юдегранд-Урал»), как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, направленные на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, отнесенного законодателем к категории преступлений небольшой тяжести. Судом также учитываются влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и иные предусмотренные законом цели наказания, личность Кабетова Н.А., в отношении которого в деле собраны сведения, характеризующие как положительные, так и отрицательные стороны его поведения.

Сомнений во вменяемости подсудимого Кабетова Н.А. у сторон и суда не возникло, поскольку подсудимый на учете у врача психиатра не состоит и никогда не состоял, психическими заболеваниями не страдает, с учетом личности подсудимого, его адекватного поведения в судебном заседании, суд признает Кабетова Н.А. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности и наказанию за содеянное.

Кабетов Н.А. совершил два преступления, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств Кабетова Н.А., в соответствии с пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ суд признает явку с повинной (по факту хищения имущества ....К.), в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ по каждому факту преступления, суд признаёт: полное признание вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кабетова Н.А. суд не усматривает.

При назначении уголовного наказания суд в соответствии со ст. 6 и ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести, личность подсудимого Кабетова Н.А., имеющего постоянное место жительства, характеризующегося по месту жительства отрицательно, как лицо склонное к совершению преступлений и административных правонарушений; по месту регистрации посредственно; с 20.10.2020 г. находится под диспансерным наблюдением врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства, вызванные одновременным употреблением нескольких средств, и использованием других психоактивных веществ. Синдром зависимости от наркотиков. Под диспансерным наблюдением врача-психиатра, не состоит. Согласно выводам судебно-психиатрической экспертизы от 22.08.2022 г. № 626 Кабетов Н.А. в момент совершения инкриминируемого ему деяния и в настоящее время обнаруживал и обнаруживает признаки наркотической зависимости вследствие употребления психостимуляторов. Выявленные у Кабетова Н.А. признаки наркотической зависимости не лишали и не лишают его способности полностью осознавать фактических характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в момент инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время. По своему психическому состоянию Кабетов Н.А. может самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве, защищать свои права и законные интересы. В случае условного осуждения Кабетова Н.А. следует обязать пройти курс лечения у психиатра-нарколога. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается (т. 2 л.д. 27-29).

На основании изложенного, руководствуясь целями и задачами уголовного наказания, установленными частью 2 ст. 43 УК РФ, с учетом всех обстоятельств по делу в совокупности, личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного, суд назначает подсудимому наказание в виде обязательных работ, что будет соответствовать личности подсудимого, принципам соразмерности наказания содеянному, справедливости, а также будет способствовать исправлению Кабетова Н.А., предупреждению совершения новых преступлений. Запрета в назначении обязательных работ, предусмотренного ч.4 ст. 49 УК РФ, не имеется. Более мягкий вид наказания не обеспечит достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости и исправление подсудимого. При этом исправление подсудимого требует применение специальных мер воздействия. С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, состояния здоровья и материального положения подсудимого, суд считает невозможным назначение иных видов наказания.

Оснований для прекращения производства по делу, для освобождения Кабетова Н.А. от наказания и для назначения наказания с применением ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ суд не усматривает.

Окончательное наказание суд назначает по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осужденного обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (часть 1 статьи 72.1 УК РФ).

С учетом вывода комиссии экспертов по результатам амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы (заключение № 626 от 22.08.2022 г.) о наличии у Кабетова Н.А. диагноза "Синдром зависимости от наркотиков" и об отсутствии медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания, судом в порядке ст. 72.1 УК РФ на осужденного Кабетова Н.А. возлагается обязанность пройти лечение от наркомании, медицинскую и социальную реабилитацию.

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу: автомобиль, два баллона от газового оборудования, гаечный ключ, газорежущий резак, два резиновых шланга от газового оборудования - оставить в распоряжении законных владельцев, СD-R диск хранить в материалах уголовного дела.

Иные документы хранить в материалах уголовного дела.

Рассмотрение ходатайства потерпевших ....К., ООО «Юдегранд-Урал» о признании их гражданскими истцами осуществлено в соответствии с законом, в том числе, с учетом мнения участников судебного разбирательства.

Кабетову Н.А. были разъяснены его права гражданского ответчика, преду-смотренные ст. 54 УПК РФ. Против удовлетворения исковых требований потерпевших Кабетов Н.А. не возражал.

Решая вопрос о гражданском иске потерпевшей ....К. на сумму 50 000 руб. 00 коп. (за металлические изделия), 50 000 руб. 00 коп. (стоимость нового металлопластикового окна), 100 000 руб. 00 коп. (компенсация морального вреда), суд находит его подлежащим удовлетворению частично, в сумме 16 466 руб. 52 коп., поскольку суд не вправе выходить за рамки обвинения, и при разрешении исковых требований потерпевшей руководствуется объемом предъявленного обвинения, в том числе, размером причиненного ущерба, определенного стороной обвинения.

В части исковых требований потерпевшей ....К. о возмещении сто-имости испорченного имущества (металлопластикового окна) суд считает необходимым оставить без рассмотрения, с разъяснением потерпевшей права обращения с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешая заявленные потерпевшей ....К. требования гражданского иска о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд не находит оснований к его удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащее гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, относящегося к преступлениям против собственности, являются общественные отношения, охраняющие конкретный вид собственности. Таким образом, объектом преступного посягательства в данном случае не являются какие-либо немате-риальные блага или личные неимущественные права потерпевшего, в связи с чем нравственные страдания, понесенные потерпевшей в связи с кражей её имущества, не подлежат денежной компенсации, и в удовлетворении гражданского иска в части возмещения морального вреда должно быть отказано.

Заявленные исковые требования ООО «Юдегранд-Урал» подлежат удовлетворению в полном объеме в размере 70 000 рублей 00 копеек.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства, тот факт, что подсудимый Кабетов Н.А. имеет одного малолетнего ребенка, в отношении которого должен участвовать в воспитании, содержании, с учетом отсутствия сведений о наличии официального места работы, а соответственно постоянного источника дохода, учитывая основания не назначения уголовного дела в особом порядке, суд полагает, что процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката за участие в судебных заседаниях, должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Кабетова Никиту Анатольевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить за каждое преступление наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду хищения от 24 мая 2022 г.) – в виде обязательных работ на срок 200 часов,

- по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду хищения от 13 июня 2022 г.) – в виде обязательных работ на срок 200 часов,

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности данных преступлений, окончательно назначить наказание путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде обязательных работ, сроком на 300 часов.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и приговору мирового судьи от 03 июля 2023 года, окончательно назначить Кабетову Никите Анатольевичу наказание в виде 400 часов обязательных работ со штрафом в размере 15 000 рублей.

Разъяснить осужденному, что в случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Зачесть в срок отбытия наказания - наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 03 июля 2023 года.

Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 72.1 УК РФ возложить на Кабетова Н.А. обязанность пройти лечение от наркомании и медико-социальную реабилитацию у врача-нарколога.

Меру пресечения осужденному Кабетову Н.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении, которую отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшей ....К. удовлетворить частично. Взыскать с Кабетова Никиты Анатольевича 16 466 руб. 52 коп. сумму возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в пользу ...юдмилы Константиновны. В части исковых требований потерпевшей ....К. о возмещении стоимости испорченного имущества (металлопластикового окна) оставить без рассмотрения, с разъяснением потерпевшей права обращения с иском в порядке гражданского судопроизводства.

В удовлетворении гражданского иска ....К. в части возмещения морального вреда отказать.

Гражданский иск потерпевшего ООО «Юдегранд-Урал» удовлетворить. Взыскать с Кабетова Никиты Анатольевича 70 000 руб. 00 коп. сумму возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в пользу ООО «Юдегранд-Урал».

Вещественные доказательства по вступлении приговора в законную силу: автомобиль, два баллона от газового оборудования, гаечный ключ, газорежущий резак, два резиновых шланга от газового оборудования - оставить в распоряжении законных владельцев, СD-R диск хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки в виде вознаграждений адвокатам возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья *подпись*  Е.Н. Михайлова

КОПИЯ ВЕРНА: «12» апреля 2024 г.

Подлинный документ находится в деле № 01-0003-1302/2024

хранящемся в судебном участке № 2 Сургутского судебного района ХМАО-Югры

(г.п. Белый Яр)

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.Н. Михайлова

Судебный акт вступил (не вступил)

в законную силу «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_\_г.

Секретарь суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_